



фильтр при цифро-аналоговом преобразовании. Многие скептики также возражают, что утраченная при первоначальном квантовании информация все равно не восстанавливается, но я с этим категорически не согласен. Она, конечно, восстанавливается не на все 100%, а лишь частично, но если это дает положительный результат, о чем тут можно спорить? В конце концов, вот наглядный пример: ведь на цифровом изображении путем интерполяционной обработки удается сгладить ступеньки!

М. К. Практикуете ли вы частые замены кабелей и пользуетесь ли сетевыми фильтрами? (Все это, по мнению аудиофилов, сильно влияет на звук.)

Ф. Ф. И в этом я полностью с ними согласен. Да, я придаю большое значение подбору кабелей, включая цифровые и силовые, и постоянно пробую их новые комбинации в студии. А также использую сетевые фильтры.

М. К. Что можно сказать о перспективах многоканального звука?

Ф. Ф. Все идет к тому, что формат 5.1 станет стандартным для цифровых студийных носителей, все новые релизы будут записываться и распространяться именно в таком виде. Стерео постепенно сойдет на нет и станет сетевым форматом, который слушатели смогут беспрепятственно загружать из Интернета в свои *iPod*-проигрыватели и проч.

М. К. Но ведь сейчас происходит как раз обратное тому, о чем вы говорите! Я постоянно слышу от студийных работников об уменьшении количества новых записей в многоканальном формате.

Ф. Ф. К сожалению, сегодня такая тенденция действительно наблюдается как в издательской среде, так и в сфере производителей оборудования. Поэтому уже создана группа продюсеров, которая поставила своей целью предотвратить этот необоснованный шаг назад. Если такое случится, это будет величайшей глупостью: в кои-то веки потребитель получил многоканальное аудио высокого разрешения, и только для того, чтобы его, слегка подразнив, лишили этого удовольствия! Видео высокого разрешения, которым мы лет 10-12 назад восхищались лишь на экране компьютерного монитора размером с почтовый конверт, пробилось-таки в жизнь и стало реальностью. Неужели же теперь мы снова захотим вернуться к "почтовому" аудио? Нет, этого не должно произойти, и мы приложим все усилия, чтобы остановить регресс.

М. К. А могут ли аудиоиздания помочь вам в этом?

Ф. Ф. Конечно, и очень существенно! Во-первых, нужно развенчать все мифы, связанные с многоканальным аудио, объяснить людям, что псевдомногоканальный звук, который они слышат в своих машинах или дома, полученный из обычного стерео с помощью встроенного в телевизор эмулятора, это не то же самое, что дискретные 5.1 каналов. Что система 5.1 без сабвуфера не может считаться полноценной. И я хочу видеть анонсы на новые многоканальные релизы не где-то в конце журнала, а в начале, рядом с анонсами фильмов! Тогда и потребитель, видя, что многоканальные аудиодиски издаются не время от времени ради забавы, что все это серьезно и не умрет через год-два, смелее станет их покупать. И наконец, мы должны перестать путать потребителя всякими "6.1", "7.1" и т. д., вызывая у него чувство неуверенности. Пора уже определиться, выработать жесткий стандарт и четко ему следовать.

М. К. Спасибо и удачи вам в борьбе за наше многоканальное будущее!

Комментарий Михаила Кучеренко

Беседа с Фрэнком Филиплетти не выявила, по существу, новых, не освещенных специальной прессой способов улучшения звучания аудиосистем. Поэтому можно остановиться на тех основных моментах, озвученных как нашим новым собеседником, так и предыдущими, где их мнения полностью совпадают, и обсудить их еще раз (повторенье, как известно, — мать учения).

Первая цитата: *"И на первое место я поставлю комнату. Это самый главный компонент системы, неважно, идет ли речь о студии или о гостиной"*. Примечательно, что об этом **самом главном** компоненте системы я не смог найти почти ни одного слова ни в одном (из доступных мне на русском и английском языках) журнале по *high end audio* за последние несколько лет! Интересно получается...

Далее: *"На втором месте для меня АС"*. Я бы попытался максимально приблизить друг к другу первый и второй приоритеты. Вне всякого сомнения, различия акустических условий в заглушенных, а лучше сказать "настроенных" помещениях для контрольного прослушивания (как, впрочем, и условий в обычных жилых помещениях) необходимо иметь в виду, и **полное пренебрежение** прессы к **приоритетности комнаты прослушивания по отношению к выбираемым акустическим системам** я считаю большим упущением.

Около десяти лет назад я посетил фабрику **Westlake Audio** в одном из пригородов Лос-Анджелеса. В их комнате прослушивания (специально "подготовленной", причем скорее в духе студии звукозаписи, чем "обычного" помещения, так как, если я правильно понимаю, студийный бизнес является для фирмы основным) в составе одного контрольного тракта мне было продемонстрировано по одной паре колонок из их бытовой и профессиональной серий. И столь ярких различий в звучании мне не приходилось слышать ни до, ни после! Весь фокус в том, что, по утверждению производителя, и те, и другие колонки **абсолютно нейтральны**. Отсюда следует, в общем-то, очевидный вывод: стоит вырвать продукт из адекватной ему среды — и негативные последствия не заставят себя долго ждать. Ведь никому не придет в голову гонять по пересеченной местности по спортивному автомобилю или, наоборот, ставить рекорды скорости на грузовике?! А вот студийных мониторов по соседству с "евроремонтом" я повидал на своем веку немало.

"Затем — электропитание". Тоже хотелось бы узнать об этом побольше. По своему опыту могу сказать, что сетевыми устройствами (не говоря уж о специальной проводке и оборудовании) пользуются не более 10-20% "хай-энд-щиков", не считая этот вопрос приоритетным. Если же взять журналы за последние пару лет, то, скажем, отечественная аудиопресса даже и не пытается их переубедить.

"И уже только потом идут усилители, источники, и пр." Опять же, учитывая заслуги и опыт Фрэнка, я бы взял на заметку то, что основной акцент как в среде дилеров и установщиков, так и в аудиопрессе делается, вопреки мнению маститого звукорежиссера, именно на эти **наименее приоритетные** вещи.

Также хотелось бы лишний раз обратить внимание на горячую поддержку **многоканального аудио** (она не должна удивлять, так как все интервьюируемые звукорежиссеры оказались на **Home Theater Cruise'2005** не как случайные люди, а как соучредители организации, поддерживающей выпуск новых и переиздание старых записей в многоканальном варианте).

И наконец, последний гвоздь в современную концепцию *high end audio*: *"Вся моя студийная работа основана на слепых тестах!"*.

Около года назад на страницах журнала **Stereophile** в очередной раз развернулась дискуссия на тему "слепого" тестирования. Джон Аткинсон, главный редактор, сначала позволил сцепиться этому клубку змей, но, когда обсуждение разгорелось уже не на шутку и он вдруг сам оказался в роли "ужа на сковородке", тут же закрыл дискуссию, прибегнув, на мой взгляд, к серии неуклюжих и неубедительных аргументов.

Основной из них был таков: "слепые" тесты — это всего лишь "олимпиада слушачей", и кроме выявления отдельных индивидуумов, более способных оценить технику на слух, чем другие (что не более чем "занимательно"), никакой пользы для "обычных" потребителей они не дают.

Не понял?! А что плохого в том, чтобы выявить более способных и опытных людей как настоящих экспертов и время от времени сверять свои впечатления с их мнением? Как мы видим из всех интервью с профессионалами, они именно так и поступают, в то время как в аудиожурналах рецензии на аппаратуру часто пишутся людьми, которые "взрячую" способны очень красочно описать цвет и размеры корпуса, ручку регулятора громкости и даже то, что находится под крышкой, но, боюсь, при выключенном свете многим из них будет нечего сказать по поводу звука.

К сожалению, многих пугает опасность появления **абсолютной шкалы качества звука**. Во-первых, одно и то же качество могут продемонстрировать аппараты, сильно отличающиеся по цене (и дополнительную трату денег на более дорогие можно будет обосновать только внешними данными, видимыми при включенном свете). Во-вторых, появляется вероятность, что "эксперты" не смогут уловить очевидную разницу в качестве звука (что, естественно, поставит под сомнение их репутацию). Однако без преодоления этих двух противоречий, моему, невозможно всерьез рассчитывать на превращение "любительщины" *high end audio* в настоящую профессиональную индустрию, идущую в ногу со временем.

Я бы много отдал за "слепой" тест кабелей, жюри которого состояло бы из **их производителей**. Не сомневаюсь в том, что не один из них выбрал бы продукт своего конкурента как лучший по звуку (при случае еще и втрое более дешевой). И как бы красочно все это было описано в **Stereophile!** И какое выражение было бы при этом на лице Джона Аткинсона! (И как "занимательно" он пытался бы все списать на несовершенство "слепых тестов"!)